

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| Název projektu | Sociální práce - město Vejprty |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/22_009/0000560 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 3. 1. 2023 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ano |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 62,50 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Město Vejprty předkládá projekt, v rámci kterého pro svoje území a zvýšení kvality, rozsahu i dopadů sociální práce zamýšlí využít působení 4 pracovních pozic. Srozumitelné je představení existujícího problému, potažmo znalost CS. V ostatních parametrech je však posuzovaná žádost zpracována kvalitativně jen průměrně. KA jsou zpracovány poměrně obecně, u zásadní KA 3 jen rámcově. Cíle projektu jsou zpracovány nepřehledně. Chybí konkretizace a specifikace zdrojů ověření cílů, ani rozsah zpracování výstupů a podkladů (dokumentace) u KA není nijak zásadní. HK projekt doporučuje k podpoře při splnění podmínek: Indikátor 670031 snížit na 3,75 v souvislosti s navrženým snížením úvazku garanta a hodnoty indikátorů 673102, 622002 a 679001 nastavit na 0 s tím, že budou sledovány v průběhu realizace projektu tak, jak stanovuje výzva. Na základě snížení úvazku garanta na 0,75 požadujeme krácení v rozpočtu položky 1.1.1.1. Garant o krácení rozpočtu přímých výdajů o 498 480,- Kč (zůstatek na položce 1 495 440,- Kč). Dále krácení na rozpočtové položce 1.1.1.4 Case manager o 347 820,- Kč (zůstatek na položce 1 853 800,- Kč).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|--|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | dobré | Mezi klíčové argumenty potřebnosti předkládaného projektu město Vejprty v pozici žadatele uvádí potřebu posílení a zkvalitnění sociální práce, neboť na svém území eviduje řadu lokalit na hraně sociálního vyloučení, stejně jako nedostatečnou síť registrovaných poskytovatelů sociálních služeb. Projekt reaguje na Strategický plán sociálního začleňování žadatele, navazuje na zjištění ASZ. O CS a její struktuře žadatel podává poměrně konkrétní data, v zásadě aktuální (rok 2021), tj. k potenciálním klientům sociálních služeb (tedy osobám sociálně vyloučeným nebo tímto ohroženým) je uvedeno dostatečné množství konkrétních a kvantifikovaných informací a dat. Popis CS je kvalitní. U druhé CS je sice zřejmé, o jakou skupinu jde, ale opět chybí jasný popis současného stavu, např. kolik pracovníků nyní sociální práci vykonává, zda jí realizují do úrovně agendy obce s pověřeným obecním úřadem, kam žadatel spadá, či jen do úrovně města Vejprty. Potřebnost projektu jako celku je v zásadě prokázána, problém existuje, příčiny jsou popsány nijak rozsáhle, ale adekvátně. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 15,00 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|------------|---|-----|
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 12,50 | dostatečné | Cíle projektu nepředstavují jeho nejsilnější stránku. Jejich zpracování je nepřehledné jak formálně, tak z pohledu dostupnosti jasné hierarchie cílů; hlavní cíl projektu sice určen je, ale jakou pozici (a zda) mají další formulace cílů či u cílů uvedené, to prvotně zřejmé není. Nicméně tzv. hlavní cíl je naformulován obsahově srozumitelně; jeho ambice však není realistická, projekt v posuzovaném nastavení může přispět k zvyšování kvality života. Tzv. cíl projektu, který spočívá v zacílení na podporu města v profesionalizaci sociální práce, je obsahově nesrozumitelný; měla-li by se díky projektu posílit úroveň profesionality a kvality práce s ohroženými CS, pak jedině by to bylo adekvátní a akceptovatelné, takové zacílení z dostupného textu vyplývá, mělo však být naformulováno přesně a jasně. Měřitelné parametry samotných cílů, ani jejich cílové hodnoty nastaveny nejsou. Z logiky věci dojde k vyšší dostupnosti sociální práce na městě, rozvoji terénní práce i rozsahu depistáže, potažmo tedy i časově zvýšeného rozsahu podpory CS, to jsou všechno realistické cílové vztahy. V popisu změn v příslušné záložce žádosti nejsou uvedeny žádné zásadní a klíčové informace, které by doplnily či upřesnily to, co je uvedeno k cílům. I přes uvedené výhody a nedostatky projekt jako celek je rámcem pevným; problém je jasný, CS existuje a je potřebná k veřejné intervenci, řešení alespoň v základním nastavení je dáno (zpracované KA), finance při revizi úvazů vůči rozsahu problému a CS tak, jak jsou popsány, budou z projektu po krácení vynaloženy efektivně. Tzn. intervenční logika projektu nastavena je. | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Zdroje ověření cílů, resp. způsobu jejich ověření, ověření jejich hodnot a parametrů, to v žádosti zpracováno není. Na stranu druhou však žadatel má před projektem i díky projektu (a to ještě silněji) schopnost získat řadu relevantních dat a informací, jak již prokázal vymezením problému a CS, tudíž i tato bude žádoucí využít při prezentaci míry naplnění projektových cílů, ač to explicitně v žádosti neuvádí. Alespoň zčásti je možné dohledat některé zmínky o dokumentaci a evidenci projektového dění, tedy aktivit a činností v rámci KA, a to v popisu KA 3. Roli samozřejmě budou hrát i výstupy KA 2 (evaluační spolupráce s MPSV), z hlediska administrace projektu i KA 1. Takže aktivity jakožto prostředek k naplnění cílů doložení obsahu, rozsahu a metod mají budou, k tomu jsou informace v nejzákladnějším akceptovatelném rozsahu uvedeny. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 13,75 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|------|-------|------------|---|-----|
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 11,25 | dobré | Žadatel nastavil rozpočet ve vazbě na jím plánované aktivity. Zde je potřeba uvést, že žadatel postupoval striktně dle podmínek výzvy a pomůcky pro stanovení osobních nákladů. Jím nastavené pracovní pozice dodržují ceny obvyklé a jsou v souladu s výzvou. Nicméně zda jde o hodnoty vhodné, dostatečné je slabším místem, protože v žádosti je toto popsáno obecně. V souladu s výzvou a jejími přílohami by položka 1.1.1.1 Garant sociální práce stačila do úrovně min. zapojení dle podmínek výzvy, tedy na max. 0,75 úvazku. Konkrétně tedy by byla zkrácena o 498.480, - Kč. Položka 1.1.1.4 Case manager má nastavenou částku měsíční jednotky nad rámec než odpovídá dle Dokumentu Obvyklých cen na pozici koordinátora a navrhuje se snížení na měsíční částku 59800,-. | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | V posuzované žádosti je kvantifikováno 6 indikátorů; jejich hodnoty jsou ve všech případech opatřeny komentářem. Hodnoty indikátorů 600000 a 670202 jsou stejné, vysvětlení ukazuje nepochopení rozdílu, mají-li správně být vykazovány odlišné osoby; HK upozorňuje na nutnost dodržet metodickou podmínku překročení bagatelní podpory; pracovníci projektu se nezapočítávají, jen klienti pracovníků projektu; indikátor 670102 zůstane ve výši 95 (dosažitelnost dle rozsahu 312 osob) s tím, že zde platí pravidlo nepřekročení 40hodinové podpory. Indikátor 670031 snížit na 3,75 v souvislosti s navrženým snížením úvazku garanta. Hodnoty indikátorů 673102, 622002 a 679001 nastavit na 0 s tím, že budou sledovány v průběhu realizace projektu tak, jak stanovuje výzva. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | | | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Z informací v žádosti a veřejně dostupných informací a souvislostí je objektivně zřejmé, že žadatel bude mít možnost CS získat, prokazuje její existenci, zná její lokace a lokality, informační zdroje k tomu také jsou. Nicméně až místní šetření projektových terénních pracovníků a jejich působení mj. s letákem v ruce má být zajištěním prvotní fáze práce s CS, tj. jejího získání (náboru); to není řešení jakkoliv precizní, popis není plnou zárukou maximálního zapojení CS. Pro realizační fázi je určena zejména KA 3; tam alespoň v nejobecnější rovině je popsáno, co bude pro CS poskytováno a jak s ní bude pracováno; detail však není nijak zásadní, konkretizace minimální, rozplánování také jen v podobě rámce a nejobecnějších představitelných mantinelů. Do evaluační fáze by CS měla vstoupit, k tomu KA 2 povede. Zapojení CS je tudíž z celkového pohledu popsáno a zpracováno jen na hraně akceptovatelnosti. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|---|-----|
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Žadatel plánuje 4 KA. Žadatel je popisuje ne vždy konkrétně. Zejména jde o aktivitu týkající se výkonu sociální práce, kde není zcela určeno, konkrétně, jak bude probíhat. Popisy jsou obecné, z hlediska formálních znaků jim nelze nic vytknout, ale zároveň se z nich více konkrétního i pro účely např. monitorovacích indikátorů a jejich nastavení, či pro účely zapojení CS nedozvíme. U této nosné aktivity není ani zřejmé nastavení harmonogramu dílčích částí a dále ani zda se dopad týká celého území Obce s pověřeným obecním úřadem. Stejně tak je slabým místem i oblast zapojení osob z CS týkající se nových pracovníků, kdy není jasné z žádosti, zda a jak bude realizováno povinné vzdělávání. Přes výše uvedené dílčí nedostatky či nejasnosti lze uvést, že způsob realizace aktivit je zvolen. | Ano |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|---|-----|

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|